

Tabel 2. Instrumenten, onderzoekspopulatie, validiteit en betrouwbaarheid

Instrument	Auteur	Onderzoekspopulatie	Validiteit	Betrouwbaarheid ¹⁾
KIDE Knowledge in Dementia Scale	Elvish R, Burrow S, Cawley R e.a. 2014[24]	Ziekenhuis (n=1) N=72 - 21 verpleegkundigen - 6 helpenden - 45 overig	- Responsiviteit: statistisch significante betekenisvolle verandering na educatie - Criteriumvaliditeit: aanwijzing goed (niet vermeld t.o.v. welk instrument)	- Interne consistentie: "goed" ($\alpha = 0,72$)
	Elvish R, Burrow S, Cawley R e.a. 2018[25]	Ziekenhuis (n=3) N=480 - 259 (cadet) verpleegkundigen - 103 verzorgenden - 6 studenten verpleegkunde - 112 overig	- Responsiviteit: statistisch significante betekenisvolle verandering na educatie - Begripsvaliditeit - factoriële validiteit: geen eenduidige schaal	- Interne consistentie: "goed" ($\alpha = 0,66$)
DKAT1 Dementia Knowledge Assessment Tool Version One	Toye C, Lester L, Popescu A e.a. 2014[8]	N=671 waarvan: - 50 geregistreerde verpleegkundigen - 522 verzorgenden - 99 overig	- Item analyse: reductie items van 33 naar 25 d.m.v. analyse aantal correcte antwoorden - Begripsvaliditeit - verwachte verschillen: discrimineert naar opleiding - Responsiviteit: na educatie significant verbeterd	- Interne consistentie: "veelbelovend" ($\alpha = 0,67$)
DKAT2 Dementia Knowledge Assessment Tool Version Two	Toye C, Lester L, Popescu A e.a. 2014[8]	Woonzorgcentrum N=104 waarvan: - 9 geregistreerde verpleegkundigen - 7 ingeschreven verpleegkundigen - 54 verzorgenden - 34 overig	- Begripsvaliditeit - verwachte verschillen: differentieert naar kennisniveau[4] - Item analyse - moeilijkheidsindex: mantelzorgers: o mediaan aantal correcte antwoorden: 14 (range 4-20); o correcte respons van >90%: 4/21 items; o incorrecte correcte respons van > 50%: 6/21 items - Item analyse - moeilijkheidsindex: stafleden: o mediaan aantal correcte antwoorden: 16 (range 3-21); o correcte respons van >90%: 7/21 items; o incorrecte respons van >50%: 6/21 items	- Interne consistentie: voor zowel mantelzorgers als stafleden; "veelbelovend" ($\alpha = 0,79$)

Instrument	Auteur	Onderzoekspopulatie	Validiteit	Betrouwbaarheid ¹⁾
	Parra-Anguita L, Moreno-Camara S e.a. 2018[26] <i>DKAT2-Sp</i> <i>Spaanse vertaling van de DKAT2</i>	Groep 1 24 verpleeghuizen N=361 - 69 verpleegkundigen - 242 verzorgenden - 50 helpenden Groep 2 Universiteit - 297 verpleegkunde studenten	<ul style="list-style-type: none"> - Item analyse - moeilijkheidsindex: studenten lager percentage correcte antwoorden dan verpleegkundigen en verzorgenden - Item analyse – Rasch model: goede fit - Item analyse - differential item functioning (DIF): een goede performance in diverse groepen, uitgezonderd 4/21 items. - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: 4 hypothesen, alle 4 bevestigen dat hogere opleiding hoger scoort dan lagere opleiding. - Begripsvaliditeit- culturele validiteit: vertaling en terugvertaling 	<ul style="list-style-type: none"> - Interne consistentie: “acceptabel” ($\alpha = 0,76$ verpleegkunde professionals en $\alpha = 0,83$ verpleegkunde studenten)
DKAS Dementia Knowledge Assessment Scale	Annear MJ, Toyé CM, Eccleston CE e.a. 2015[16]	Open online cursus, woonzorgcentrum (RACF) N=1767 - 495 verpleegkundigen - 467 verzorgenden - 805 overig	<ul style="list-style-type: none"> - Item analyse: 13/40 items verwijderd van de oorspronkelijke schaal wegens slecht presteren inter-item - / item totaal correlaties en moeilijkheidsindex - Item analyse - moeilijkheidsindex: correct geantwoord: <ul style="list-style-type: none"> o positieve items (19 items): 77,7%; o negatieve items (8 items): 78,3% - Begripsvaliditeit- factoriële validiteit: 4 subschalen; 1/28 item verwijderd - Responsiviteit: gevoelig voor verandering na online cursus - Responsiviteit: medisch studenten, gevoelig voor verandering na stage in een woonzorgcentrum - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: discrimineert tussen groepen - Begripsvaliditeit: correleert hoog met ADKS 	<ul style="list-style-type: none"> - Interne consistentie: “hoge mate van betrouwbaarheid” ($\alpha = 0,89$) - Betrouwbaarheid: test-hertest: geen significante verandering in scores op twee meetmomenten (tijd 1 gemiddelde 33,0, SD 10,3, tijd 2 gemiddelde 33,8, SD 9,8) ($t(46) = -0,80, p = 0,43$, tweezijdig)
	Annear MJ, Eccleston CE, McInerney FJ e.a. (2016)[21]	Open online platform Voor educatie (N 3.649) - 918 verpleegkundigen - 912 verzorgenden - 1819 overig Na educatie (N=878)	<ul style="list-style-type: none"> - Begripsvaliditeit: matige tot sterke positieve correlatie met ADKS - Item analyse: verdeling antwoorden: scores negatief scheef naar hogere scores. 	<ul style="list-style-type: none"> - Interne consistentie: “goed” ($\alpha = 0,89$) - Betrouwbaarheid: split-half betrouwbaarheid: “goed” (voor educatie, Spearman Brown correlatie 0,78)

Instrument	Auteur	Onderzoekspopulatie	Validiteit	Betrouwbaarheid ¹⁾
		<ul style="list-style-type: none"> - 196 verpleegkundigen - 235 verzorgenden - 447 overig 	<ul style="list-style-type: none"> - Item analyse – moeilijkheidsindex: 36,8% van de respondenten scoort meer dan 80% correcte antwoorden - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: discrimineert goed tussen groepen - Responsiviteit: gevoelig voor veranderingen na educatie; significant met medium effect grootte 	
	Annear MJ, Toyé C, Elliott KJ, McInerney F e.a. 2017 [17]	<p>Online platform N=3649</p> <ul style="list-style-type: none"> - 918 verpleegkundigen - 912 verzorgenden - 1819 overig 	<ul style="list-style-type: none"> - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: discrimineert tussen groepen op kennis en ervaring, zowel voor gehele instrument als 4 subschalen - Begripsvaliditeit- factoriële validiteit: analyse ondersteunt 25 item instrument met 4 subschalen. Geschatte intercorrelaties tussen latente factoren acceptabel. Twee items verwijderd van oorspronkelijke schaal wegens slecht presteren. Een item verschoven naar andere subschaal om interpretatie van de schaal te bevorderen 	<ul style="list-style-type: none"> - Interne consistentie: “goed” ($\alpha = 0,85$) - Interne consistentie: “acceptabel” (voor subschalen $\alpha = 0,65 - 0,76$)
	<p>Annear MJ, Otani J, Li J 2017[23]</p> <p><i>DKAS-J Japanse vertaling van de DKAS</i></p>	<p>3 regio's van Japan N=185</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2% verpleegkundigen - 77,9% studenten verpleegkunde - 17% overig 	<ul style="list-style-type: none"> - Item analyse: totaal 9/27 items verwijderd van de oorspronkelijke schaal - Item analyse - moeilijkheidsindex: <ul style="list-style-type: none"> o proportie correcte antwoorden: gemiddeld 0,73; o alle items $< p 0,95$, d.i. geen van de items heeft een correcte score bij meer dan bij 95% van de respondenten - Begripsvaliditeit- factoriële validiteit: geen subschalen, eendimensionale schaal is beste fit; 2/27 items verwijderd i.v.m. lage gemeenschappelijke score - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: significant onderscheid tussen groepen met verschillende kennisniveaus: studenten en professionals, effect matig-hoog 	<ul style="list-style-type: none"> - Interne consistentie: “acceptabel” ($\alpha = 0,79$) - Betrouwbaarheid: item-totaal correlatie: “laag” ($< 0,25$, 7/27 items verwijderd van de oorspronkelijke schaal)

Instrument	Auteur	Onderzoekspopulatie	Validiteit	Betrouwbaarheid ¹⁾
			<ul style="list-style-type: none"> - Begripsvaliditeit- culturele validiteit: vertaling en terugvertaling 	
	Zhao Y, Eccleston CE, Ding Y. e.a. 2020 [18] <i>DKAS-C Chinese vertaling van de DKAS</i>	Regio van China Drie afdelingen algemeen ziekenhuis, 12 verpleeghuizen N=290 <ul style="list-style-type: none"> - Gezondheidszorg-medewerkers: o.a. verpleegkundigen en zorg assistenten 	<ul style="list-style-type: none"> - Begripsvaliditeit: (sub)schalen positief gecorreleerd met de ADKS - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: gezondheidszorgmedewerkers scoren significant hoger dan zorgassistenten - Begripsvaliditeit- factoriele validiteit: 4 factoren structuur niet volledig bevestigd - Begripsvaliditeit- culturele validiteit: vertaling, terugvertaling, semantiek van het equivalent. Pilot onder deelnemers van de studie 	<ul style="list-style-type: none"> - Interne consistentie: “bevredigend” ($\alpha = 0,77$) - Betrouwbaarheid: inter-item correlaties: subschalen 0,16 – 0,20, d.w.z. items correleren maar zijn uniek - Betrouwbaarheid: test-hertest (N=56): “acceptabel” (Intraclass Correlatie Coefficient (ICC) 0,91, subschalen 0,74-0,92)
ADKS Alzheimer's Disease Knowledge Scale	Carpenter BD, Balsis S, Otilingam PG e.a. 2009[5]	N=763 <ul style="list-style-type: none"> - 61 senior centrum personeel - 75 dementie professionals - 627 overig 	<ul style="list-style-type: none"> - Item analyse: itemreductie van 49 naar 30 items: - Item analyse - discriminatie index: 18,3%-57,7% verschil correcte antwoorden - Item analyse – moeilijkheidsindex, proportie correcte antwoorden $p < 0,95$, - Begripsvaliditeit: significante correlatie met zelf gerapporteerde kennis - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: discrimineert op kennisniveaus en ervaring, uitgezonderd mantelzorgers t.o.v. niet mantelzorgers - Responsiviteit: scores voor educatie lager dan na educatie - Begripsvaliditeit: correlatie met ADKT matig - Begripsvaliditeit- factoriële validiteit: geen subschalen te onderscheiden 	<ul style="list-style-type: none"> - Interne consistentie: “adequaat” ($\alpha = 0,71$) - Betrouwbaarheid: split-half betrouwbaarheid: “matig homogene schaal” ((gemiddelde inter-item correlatie) 0,55, $p < 0,001$) - Betrouwbaarheid: item-totaal correlatie: tussen 0,14 – 0,37. Items die minder goed scoren (7 items $< 0,20$) zijn behouden t.g.v acceptabele alpha en adequate dekking inhoud items - Betrouwbaarheid: test-hertest (N=40): “adequaat” (0,81, $p < 0,001$)
	Wang Y, Xiao LD, He GP. 2015[19] <i>Chinese vertaling van de ADKS</i>	Ziekenhuissetting N=442 <ul style="list-style-type: none"> - 237 verpleegkundigen - 205 overig 	<ul style="list-style-type: none"> - Begripsvaliditeit - factoriële validiteit: geen subschalen, eendimensionale schaal - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: discrimineert tussen groepen met kennis en naar jaren werkervaring - Begripsvaliditeit: correleert significant met de Approach to Advanced Dementia Care 	<ul style="list-style-type: none"> - Interne consistentie: “goed”, “acceptabel” ($\alpha = 0,72$) - Betrouwbaarheid: test-hertest (n=52): “acceptabel” (ICC 0,71 (CI 0,55-0,83))

Instrument	Auteur	Onderzoekspopulatie	Validiteit	Betrouwbaarheid ¹⁾
	Annear MJ, Eccleston CE, McInerney FJ e.a. (2016)[21]	<p>Online platform</p> <p>Voor educatie (N=3.649)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 918 verpleegkundigen - 912 verzorgenden - 1819 overig <p>Na educatie (N=878)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 196 verpleegkundigen - 235 verzorgenden - 437 overig 	<ul style="list-style-type: none"> - Begripsvaliditeit- culturele validiteit: vertaalmodel, vertaling, terugvertaling, evaluatie semantiek en inhoud, expertmeeting voor consensus - Begripsvaliditeit: correlatie met de DKAS significant voor educatie, na educatie geen verandering, suggereert matige tot sterke positieve relatie met DKAS - Item analyse: verdeling van antwoorden: scores negatief scheef, neiging tot halen hogere scores. - Item analyse – moeilijkheidsindex: 65,4% van de respondenten scoort 80% of meer correct - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: discrimineert tussen groepen. Uitzondering tussen verzorgenden en de algemene populatie en mantelzorgers en de algemene populatie - Responsiviteit: gevoelig voor veranderingen na educatie 	<ul style="list-style-type: none"> - Interne consistentie: “onacceptabel laag” ($\alpha = 0,61$) - Betrouwbaarheid: split-half betrouwbaarheid: “onacceptabel laag” (voor educatie, Spearman Brown correlatie 0,61)
	<p>Amano T, Yamanaka K, Carpenter BD. 2019[22]</p> <p><i>JADKS</i> <i>Japanse vertaling van de ADKS</i></p>	<p>N=566, waarvan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 148 gezondheidszorg professionals - 418 overig 	<ul style="list-style-type: none"> - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: hogere scores bij ervaring en educatie. Uitzondering deelnemers die educatieprogramma (EPSPWD) volgden - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: discrimineert op kennis: meer kennis scoort hoger (alhoewel dit niet opgaat voor alle vormen van ervaring of alle items) - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: groepen differentiëren: studenten en ouderen scoren lager dan mantelzorgers en professionals, echter niet significant - Responsiviteit: studenten na training hogere scores - Begripsvaliditeit- culturele validiteit: vertaling, terugvertaling procedure, feedback van o.a. studenten, ouderen en gezondheidszorg-professionals 	<ul style="list-style-type: none"> - Interne consistentie: “laag” ($\alpha = 0,50$) - Betrouwbaarheid: test-hertest (n=30): “vergelijkbaar met Carpenter (2009)” (Pearson correlatie coëfficiënt 0,82, $p < 0,001$. De gemiddelde score op de JADKS is 19,99 ($SD = 2,73$) voor de eerste test en 19,68 ($SD = 2,34$) voor de tweede test)

Instrument	Auteur	Onderzoekspopulatie	Validiteit	Betrouwbaarheid ¹⁾
UJA Alzheimer's Care Scale	Parra-Anguita L, Sanchez-Garcia I, Del Pino-Casado R e.a. 2019[20]	2 onderzoeksgroepen. - Groep 1: 24 verpleeghuizen N= 361 geregistreerde verpleegkundigen, verzorgenden en helpenden - Groep 2: universiteit N= 297 verpleegkunde studenten	<ul style="list-style-type: none"> - Item analyse – 7 van de 30 items verwijderd als resultaat van moeilijkheidsindex, ik weet niet index en discriminatie index - Item analyse – discriminatie index: 6 items index <10% verschil; 1 item 15,6% verschil maar dekt meer dan 1 concept; verwijderd van de schaal - Item analyse – Rasch model: items hebben zeer goede fit - Item analyse: differential item functioning (DIF) analyse: items scoren goed in verschillende populaties, m.u.v 6/23 items - Begripsvaliditeit: sterk verband met de Spaanse versie van de DKAT2 - Begripsvaliditeit - factoriële validiteit: ééndimensionele schaal - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: discrimineert tussen groepen met meer en minder kennis - Begripsvaliditeit - culturele validiteit: Engelse versie 	<ul style="list-style-type: none"> - Interne consistentie: “adequaat” ($\alpha = 0,70$ verpleegkundige staff en $\alpha = 0,82$ studenten) - Betrouwbaarheid: test-hertest (N=21): “goed” (ICC 0,84 (95% CI = 0,60–0,93))
KASA The Knowledge and Skills Assessment	Arnautovska U, Robleda S, Jackson J e.a. 2016 [14]	14 consultants. - 5 geregistreerde verpleegkundigen - 9 overig	<ul style="list-style-type: none"> - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: discrimineert tussen consultants met meer en minder ervaring en kennis 	
KDC-SAT Knowledge of Dementia Competencies Self-Assessment Tool	Curyto KJ, Vriesman DK. 2016 [15]	11 proeflocaties N=156, werkzaam in: - Begeleid wonen (59%) - Dagopvang (26,90%) - Thuiszorg (7,10%) - Verpleeghuis (7,10%)	<ul style="list-style-type: none"> - Item analyse: leidde tot een reductie van 100 naar 82 items. 29/82 items revisie - Item analyse – moeilijkheidsindex: 2 items 100% correct geantwoord en verwijderd - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: hogere scores in dagopvang dan in thuiszorg setting; significant verschil in ras: Kaukasisch hogere score dan Afrikaans Amerikaans. Geen verschillen in leeftijd of gender - Begripsvaliditeit – verwachte verschillen: Geen verschillen op basis van dementietraining, tegen 	<ul style="list-style-type: none"> - Interne consistentie: “goed” ($\alpha = 0,906$ en de Kuder Richardson 20 coëfficiënt 0,807) - Betrouwbaarheid: test-hertest (N=57): “goed” (Pearson's correlatie $r = 0,865$, $p < 0,001$) - Betrouwbaarheid – item-totaal correlatie: 16 items negatief gecorreleerd of 2 SE minder van 0 zijn verwijderd

Instrument	Auteur	Onderzoekspopulatie	Validiteit	Betrouwbaarheid ¹⁾
			verwachting in verzorgenden lager aantal antwoorden correct dan directe zorgmedewerkers. Geen relatie tussen aantal uren training en correcte antwoorden uitgezonderd de competenties persoonsgerichte zorg en begrijpen gedrag	

1) Betrouwbaarheid: tussen haakjes staat de beoordeling van de interne consistentie zoals de auteurs van de desbetreffende publicaties dit zelf hebben gegeven. Indien de hoogte van de Cronbach's alfa in publicatie vermeld was, is dat eveneens vermeld.